

SKK uue perioodi strateegia 2015-2020 avalik arutelu 21.05.2015 Kuressaares, Elektrumi ärimajas

Juhatuse koosolek algas kell 14.00 ja lõppes kl 15.00.

Juhatuse koosolekust võtsid osa:

Juhatuse liikmed: Vello Paas, Tiina Jõgi, Simmo Kikkas, Astrid Vaba, Raimu Aardam, Kalmer Poopuu, Olev Müür

SKK töötajad: Terje Aus, Sulvi Munk, Ivar Ansper

Kell 15.00 algas avalik arutelu, mis lõppes kell 16.00

Avalikul arutelul osalenute nimekiri on lisatud eraldi registreerimislehel.

Koosolekuid juhatas Ivar Ansper

Koosolekuid protokollis Terje Aus

Päevakorras:

1. SKK uue perioodi strateegia osas laekunud ettepanekute ülevaatamine ja arutelu

12.05.2015 toimunud üldkoosolekul lepiti kokku, et kogutakse veelkord ettepanekuid strateegia punktide osas. Kõik ettepanekud ja tähelepanekud saadetakse SKK projektijuhi e-mailile kirjalikult hiljemalt 18.05.2015 ning 21.05.2015 kell 15 toimub avalik arutelu esitatud ettepanekute analüüsimiseks ja vajadusel strateegia täiendamiseks. Enne arutelu saadetakse kõik laekunud ettepanekud ka SKK liikmetele laiali.

Tähtajaks laekusid Koit Kelderi ettepanekud, kelle vastavasisuline kiri saadeti SKK liikmetele laiali.

Kell 14.00 vaatas SKK juhatus laekunud ettepanekud läbi, et kujundada enne avalikku arutelul seisukohad ettepanekute suhtes.

Kell 15.00 toimunud avalikul arutelul vaadati laekunud ettepanekud ühiselt läbi ja tehti järgmised otsused:

1. Märkus Tabel 1 kohta „Selles väljaandes on olemas tabel, kus lisaks rahva arvule ka KOV-i suurus ja elanike arv km² kohta. See oleks informatiivsem ja ütleks meie piirkonna kohta päris palju.“
Arvestada esitatud ettepanekuga.
2. Märkus Joonis 2 kohta „Vertikaaltelje numbrid võiks olla ikka 0-st 35 000 -ni. Halb asi paistaks siis kohe palju parem välja siis.“
Mitte arvestada esitatud ettepanekut, kuna reaalselt see midagi ei muuda.
3. Märkus peatükis 2.2 toodud väljendi kohta „Väga kehv väljend. Kes on vanur, mis vanusest? Kas oleme selle segmendiga ka meetmetes arvestanud?“
Arvestada ettepanekuga ja asendada see sõnaga „eakad“. Otseselt ei ole eakatele mõeldud tegevusi strateegias eraldi välja toodud. Samas sobivad erinevate meetmeta all toodud enamused tegevusi ka eakatele.
4. Märkus peatükis 3.1 kogukonna arenguvajaduse kohta: „Kogukonnahooned (seltsimajad, rahvamajad) ei ole sageli lõpuni välja arendatud, puuduvad kogukonnahoone äramajandamist ja kogukonna vajadusi toetavad teenused või tegevused“.
„Eelpool oli juttu sisulistest tegevustest. Kas neid ei peaks samuti siin esile tooma?“
Arvestada ettepanekuga ja täiendada strateegia sõnastust põhimõttel, et eelmisel toetusperioodil kordatehtud seltsimajasid on uuel perioodil vaja enam rakendada sisuliste tegevuste elluviimiseks.

5. Märkus peatükis 3.1 kogukonna arenguvajaduse kohta: „Piirkonnas on olemas tegusad noored, kuid kelle vaba aja veetmise võimalused on sõltuvalt piirkonnast kasinad“.
„Millele väide tugineb? Mulle tundub, et tegusad noored ei suuda enam kõike pakutavat ära teha, sest võimalusi on lihtsalt nii palju“.
 Mitte arvestada ettepanekuga, kuna noorte tegevus ja selle mitmekesistamine oli avalike arutelude käigus korduvalt üles kerkinud teema. Sellise vajaduse väljatoomine on vajalik ning sellele tuleks kavandada ka vastavad meetmed.
6. Märkused peatükis 3.2 SWOT-analüüsis toodud Nõrkused kohta: „Kogukonnale vajalike teenuste halb kättesaadavus maapiirkondades“.
Kas oskame mõne teenuse ka nimetada? Mina ei oska.
 Kogukonnasaun, pesupesemine, naabrivalve, lastehoid, kogukonnaaed jne. Tulenevalt eeltoodust mitte arvestada esitatud ettepanekuga ja jätta antud lause muutmata.
7. Märkused peatükis 3.2 SWOT-analüüsis toodud Ohud kohta: „Jätkuv riigipoolne tsentraliseerumine“.
Mis see olla võiks; mida silmas peetakse? Kuidas see SKK piirkonda puudutab?
 Märkusega mitte arvestada, kuna riigiasutuste ja kontorite (Päästeamet, Tervishoiuteenus, Keskkonnaamet, Maanteeamet, Veeteede amet, Omniva) maalt ärakolimine mõjutab elu maapiirkondades läbi teenuse kvaliteedi halvenemise ja töökohtade vähenemisega;
8. Märkused peatükis 4 toodud järelduse kohta: „toetuste jagunemine omavalitsuste lõikes on suhteliselt ebahühtlane, uuel perioodil tuleb võimalusel enam kaasata vähemaktiivseid piirkondi“.
Milles väljendub ebahühtlus, kuidas seda mõõdetakse? Võiks kaaluda tabeli lisamist, kus oleks KOV-ide lõikes rahastatud projektid elanike kohta. Ideaalne, kuna näitab piirkondade tegelikku toimekust, oleks tegelikult esitatud taotlused, aga seda kokku panna oleks vast liig.
 Arvestada märkusega ja täiendada joonist 14 vajalike andmetega.
9. Märkus peatükk 5.4 kohta: „Eelmisel perioodil oli strateegia killustunud, võimaldades toetada väga erinevaid tegevusi. Käesolevas strateegias on teemad selgemalt fookuseeritud, võimaldades strateegilistes valdkondades ulatuslikuma mõju saavutamist“.
Selle lause ma jätaksin ära, sest minu arvates on see strateegia sama avar, kui eelmine.
 Arvestada märkusega.
10. Peatükk 7.1.1 lause: „Tootearenduse läbiv ideoloogia on koostöö ja ühistegevuse soodustamine - investeringud töötlemisesse, logistikasse, turustamisesse või seadusandlusest tulenevatesse nõuetesse peaksid väikeettevõtjad tegema koos.“
Investeeringute koos tegemine praktikas teostumatu või raskendatud. Võiks kaaluda näiteks TÜ-te loomise ja arendamise toetamist.
 Arvestada märkusega ja parandada strateegia sõnastust „Tootearenduse läbiv ideoloogia on koostöö ja ühistegevuse soodustamine – eelistatult teevad väikeettevõtjad investeeringud töötlemisesse, logistikasse, turustamisesse või seadusandlusest tulenevatesse nõuetesse koos.“
11. Peatükk 7.1.1 meetme 1 toetuseprotsent: „Kuni 60% juhul, kui muude õigusaktidega ei ole sätestatud väiksemaid toetusmäärasid“.
Võiks kaaluda toetuse sidumist tulemusega - a'la 100 000 toetuseks 5000 käibe korral pole teema.
 Märkusega mitte arvestada, kuna suurte investeeringute toetamisvajaduse ja eduka elluviimise peaks tagama kvaliteetne hindamissüsteem.
12. Strateegia meetmetes esitatud indikaatorid:

Arutelu koht - võiks kaaluda mõne suhtarvu kasutamist. See näitab paremini mõju diinaamikat.

Arvestada ettepanekuga selles osas, et vaadata strateegias toodud indikaatorid ja nende kohaldatavus/sobivus/kontrollitavus veelkord üle.

13. Strateegia meetmete abikõlblikkuse kriteeriumid: „Taotlejal ei tohi olla pooleli olevaid toetust saanud projekte 2 või enam“.

Kitsendab oluliselt taotlejate ja heade taotluste esitamise võimalusi, võiks välja võtta.

Arvestada ettepanekuga.

14. Peatükk 7.1.2 Toetuse saajad:

Meede 2 toetuse saajate ringi kasvatamine äriühingute võrra, eelkõige tulenevalt tegevuse „Sotsiaalse ettevõtluse edendamise“ pärast?

Arvestada ettepanekuga ja lisada siia juurde ka äriühingud.

15. Peatükk 9.2 hindamissüsteem:

Ettepanek suurendada skaalat. Kui eelmise korra 10 ei sobi kaaluda näiteks 7-pallist skaalat.

Praegu puudub ka hinne, kui hindaja arvates mõju/toetus/kasu puudub.

Ettepanekuga arvestada osaliselt ja lisada olemasolevale skaalale 0 väärtus. Lisaks eeltoodule vaadata üle olemasolevate hindepunktide tähendused ja nende tähendust korrigeerida.

16. Peatükk 10: Toetuste eelarve (kokku 80%) planeeritav jaotus aastate lõikes.

Võiks korra arutada, kas on teisigi lahendusi?

Arvestada ettepanekuga ja muuta olemasolevat jaotust.

Ivar Ansper

Koosoleku juhataja

Terje Aus

Protokollija